



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-012-2016-00888-01 (O2-23-063)  
**Accionante:** DANIELA FERNANDA RESTREPO BUENAVENTURA y JOSÉ DANIEL RESTREPO BUENAVENTURA  
**Accionada:** AFP PORVENIR S.A.  
**Procedencia:** JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Asunto:** ACUMULACIÓN DE PROCESOS

En Medellín, a los treinta y un (31) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procederá a resolver sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la AFP PROTECCIÓN S.A., contra el auto mediante el cual se decidió “...*DEJAR SIN EFECTOS el auto proferido el día 01 de abril de 2022, mediante el cual se ordenó la acumulación del proceso 014-2019-00452*” proferido el 20 de octubre de 2022 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.

### **1. ANTECEDENTES**

La señora DANIELA FERNANDA RESTREPO BUENAVENTURA y señor JOSÉ DANIEL RESTREPO BUENAVENTURA, actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la AFP PORVENIR S.A., en pos de obtener la reanudación del pago del derecho pensional de sobrevivientes que venían percibiendo con ocasión al deceso de su padre, el señor JOSÉ ALBERTO RESTREPO TIRADO el pasado 21 de agosto de 2009, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación.

Como fundamento de sus pedimentos, indicaron que su padre JOSÉ ALBERTO RESTREPO TIRADO falleció el 21 de agosto de 2009, razón por la que percibieron el derecho a la pensión de sobrevivientes hasta el mes de agosto de 2013, data en la que le fue suspendido el pago de la prestación económica por causa de no haber probado la condición de estudiantes.

Ponen de presente que “...*siempre han cumplido con la obligación de acreditar su calidad de estudiantes conforme la Ley(sic), no sólo a nivel nacional sino en su calidad de estudiantes internacionales*”; aportando los certificados expedidos por el Departamento de Enseñanza de la Generalidad de Cataluña, Plastic Educación Superior y del Instituto Madre de Dios de la Merced; por lo que estiman les asiste derecho a sus pedimentos.

### 1.1. Trámite de primera instancia

La demanda se admitió el 19 de agosto de 2016 (págs.36 y 37, doc.02, carp.01), y se notificó a la demandada AFP PORVENIR S.A. el 15 de mayo de 2017 (pág.61, doc.02, carp.01), sociedad que dio contestación a la demanda, oponiéndose a las pretensiones y presentando en su defensa, las excepciones de mérito que individuó como falta de causa para pedir, incumplimiento de los requisitos legales para acceder al pago de la prestación, buena fe, prescripción y la innominada (págs.62 a 77, doc.02, carp.01).

Seguidamente se advierte que en proveído del 1 de abril de 2022 (doc.15, carp.01), se resolvió “...*ACUMULAR el proceso con radicado 0500131050140190045200 del Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, junto al proceso con radicado No. 05001310501220160088800 tramitado en esta Agencia Judicial, donde son parte los señores DANIELA FERNANDA y JOSÉ DANIEL RESTREPO BUENAVENTURA en contra de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., procesos que se tramitarán bajo una sola cuerda procesal en este Despacho judicial*”; no sin antes “...*REQUERIR al Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín para que remita el expediente con radicado 0500131050140190045200...*”, y fijando posteriormente, fecha y hora para celebrar de manera concentrada las diligencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

### 1.2. Decisión de Primera Instancia

El juzgador de instancia en auto del 20 de octubre de 2022 (doc.23, carp.01), en ejercicio del control de legalidad, ordenó la “...*la desacumulación de los procesos 012-2016-00888 y 014-2019-00452, por cuando(sic) no se cumple con los requisitos establecidos en el artículo 148 del CGP aplicable por analogía en materia laboral por la remisión expresa que hace el art. 145 del CPTSS...*”

Para sustentar su decisión, la cognoscente de primer grado luego de exponer los requisitos que reclama la procedencia de la acumulación de procesos judiciales y que se encuentran consignados en el artículo 148 del CGP, concluyó que “...*al haberse llevado a cabo la*

*audiencia del Art. 77 del CPTSS modificado por el artículo 11 de la ley(sic) 1149 de 2007, como ya se indicó en líneas anteriores, el día 30 de noviembre de 2017, no era posible realizar la acumulación de ambos procesos, es decir, el proceso 012-2016-00888 y el 014-2019-00452, pues se estaría yendo en contrario a la regla establecida en el numeral tercero del citado artículo 148 del CGP”.*

Contra la anterior decisión, la sociedad AFP PORVENIR S.A. interpuso recurso de reposición y en susidio apelación, manteniendo incólume la *a quo* el auto confutado y concediendo el recurso de apelación presentado de manera subsidiaria.

### **1.3. Recurso de Apelación**

El procurador judicial de la AFP PORVENIR S.A. como fundamento de su inconformidad, acude al recurso de alzada en procura de que se “...revoque la providencia recurrida y en su lugar se disponga de la acumulación procesal de los procesos 012-2016-00888 y 014- 2019-00452 para efectos de economía y celeridad procesal, y se disponga de la continuidad del trámite de los procesos a cargo del juez competente.” (doc.24, carp.01).

Para los anotados propósitos sostiene que, contrario a lo determinado por el juzgador de primer grado, la acumulación de las acciones que se tramitan bajo los radicados 012-2016-00888 y el 014-2019-00452, deben ser acumuladas. Así, como sustrato del disenso acude a 4 aspectos fundamentales así:

*“1- Considera PORVENIR S.A que la naturaleza del asunto, y la discusión del derecho que recae sobre el beneficio prestacional dada la concurrencia de eventuales beneficiarios en cuestión, implica que los procesos se desarrollen bajo la misma línea de concentración procesal lo que implica que sea un juez quien conozca de la presente litis en un único proceso.*

*2- Por otro lado, es evidente que la providencia que se recurre está dando prioridad al derecho procesal sobre el sustancial, en tanto no se corresponde con la salvaguarda a los principios de celeridad y economía procesal.*

*3- Además, impartir un trámite individual a cada proceso implicaría una nulidad procesal ya que se estaría decidiendo sobre un mismo punto en derecho, pero frente a la concurrencia de posibles sentencias contradictorias, se generaría una inhibición sobre los efectos de las mismas, desencadenando una vulneración a los derechos pretendidos por los demandantes, incluso de mi representada frente al derecho a la defensa.*

*4- Para los mismos efectos, el artículo 49 del CPTSS prescribe que el principio de lealtad procesal implica que “...el Juez hará uso de sus poderes para rechazar cualquier solicitud o acto que implique una dilación manifiesta o ineficaz del litigio, ...” y es evidente que dar continuidad a los procesos de forma separada no solo implica vulnerar el presente principio sino el principio de economía y celeridad procesal”*

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

*Ab initio*, ha de señalarse por este colegiado, los medios de impugnación en todas sus dimensiones tienen por finalidad poner a disposición de las partes que integran la litis los medios de control tendientes a discutir o reexaminar la decisión que les haya resultado desfavorable, para en su lugar, obtener la revocatoria o su modificación, bien ante el mismo funcionario que la adoptó, o bien ante el superior funcional de aquel.

En materia de su reglamentación, es de precisar que los mismos se rigen por los principios de especificidad o taxatividad; de modo que le corresponde al legislador, en ejercicio de la potestad de configuración normativa en materia procesal, definir qué decisiones serán susceptibles de someter a escrutinio para ante el juez singular o bien plural en el escenario de una segunda instancia. La Corte Constitucional en decisión C-828 de 2017 frente a este puntual aspecto, aquilató:

*“De acuerdo con lo previsto en los numerales 1 y 2 del artículo 150 del Texto Superior, por mandato constitucional, el Congreso de la República es titular de una amplia libertad de configuración normativa, con miras a diseñar los distintos procesos, actuaciones e instrumentos orientados a la defensa del derecho sustancial o del ordenamiento jurídico. Desde esta perspectiva, es al legislador a quien le corresponde la función de evaluar y definir las etapas, características, términos y demás elementos que integran cada procedimiento judicial o administrativo. En virtud de dicha atribución, autónomamente, puede consagrar (i) las formalidades que se deben cumplir; (ii) el régimen de competencias que le asiste a cada autoridad; (iii) el sistema de publicidad de las actuaciones; (iv) la forma de vinculación al proceso; (v) los medios de convicción; (vi) los recursos para controvertir lo decidido; y, en general, (vii) los deberes, obligaciones y cargas procesales de las partes. Como se observa, y así lo ha admitido esta Corporación, esta función le otorga al legislativo la posibilidad de privilegiar determinados modelos de procedimiento o incluso de prescindir de etapas o recursos en algunos de ellos”*

Por su parte, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en proveído del 29 de febrero de 2008 y en derredor del principio de especificidad que es inherente a los recursos, señaló que *“[e]n materia de providencias sometidas a la doble instancia, las reglas legales propias del proceso correccional han establecido la taxatividad en el recurso de apelación. De este modo, el legislador se ha reservado para sí definir en cada caso concreto, cuáles son las decisiones que pueden ser sometidas al escrutinio de la segunda instancia.”*

En orden a lo anterior, el artículo 15 del CPTSS fijó como competencia de las Salas de Decisión Laboral de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, conocer:

(...)

**1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este código y contra las sentencias proferidas en primera instancia. 2. Del recurso de anulación de los laudos proferidos por tribunales de arbitramento que decidan conflictos de carácter jurídico. 3. Del grado de consulta en los casos previstos en este código. 4. Del recurso de queja contra los autos que nieguen el recurso de apelación o el de anulación. 5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial. 6. Del recurso de revisión, contra las sentencias dictadas por los jueces de circuito laboral. PARÁGRAFO. Corresponde a la sala de decisión dictar las sentencias, los autos interlocutorios que decidan los recursos de apelación y de queja y los que resuelvan los conflictos de competencia. Contra estos autos no procede recurso alguno. El Magistrado ponente dictará los autos de sustanciación. -Negritas intencionales de la Sala-**

En cuanto a los autos que, siendo proferidos en primera instancia, son susceptibles de apelación, el artículo 65 *ejusdem*, tiene previsto que:

**Artículo 65. Procedencia del recurso de apelación.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada. 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros. 3. El que decida sobre excepciones previas. 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba. 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida. 6. El que decida sobre nulidades procesales. 7. El que decida sobre medidas cautelares. 8. El que decida sobre el mandamiento de pago. 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo. 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo. 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho. 12. Los demás que señale la ley.

Fuera de las anteriores decisiones, es dable afirmar que, por virtud del numeral 12 del compendio normativo trasuntado, es posible en virtud de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, acudir también a lo dispuesto en el artículo 321<sup>1</sup> del CGP, para conocer en segunda instancia los cuestionamientos que presenten las partes a los proveídos allí contemplados, y así acompañando en su prédica a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>2</sup>.

Recapitulando, se estima admisible conocer sólo del recurso de apelación de las providencias que expresamente enlistan los artículos 65 del CPTSS y 321 del CGP.

Sentado lo anterior, en el *sub studium* la sociedad demandada AFP PORVENIR S.A. discute la determinación de la funcionaria judicial de primer grado, en tanto en cuanto, ordenó la “...desacumulación de los procesos 012-2016-00888 y 014-2019-00452, por cuando(sic) no se

<sup>1</sup> **Artículo 321. Procedencia.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad. También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas. 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros. 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas. 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo. 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva. 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva. 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso. 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla. 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano. 10. Los demás expresamente señalados en este código.

<sup>2</sup> **Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia STL-308 de 2020.** (...) “Sobre el particular, cabe recordar, que no es posible aseverar que en materia laboral los únicos autos recurribles en apelación son los que se encuentran enlistados en el aludido artículo 65. Así se afirma por cuanto, si bien en dicho canon se enumeraron las decisiones que pueden ser objeto de alzada, también lo es que en su numeral 12 estableció que son susceptibles «los demás que señale la Ley», circunstancia que amplía la posibilidad de recurrir aquellas providencias que, aunque no estén contenidas en dicha normativa, sí lo están en otros estatutos. De modo que también son apelables aquellas situaciones que contempla el Código General del Proceso, que, al no ser reguladas expresamente en el Código Procesal del Trabajo, por remisión expresa del precepto 145 de esta normativa son aplicables”.

*cumple con los requisitos establecidos en el artículo 148 del CGP aplicable por analogía en materia laboral por la remisión expresa que hace el art. 145 del CPTSS...”; providencia que al no encontrarse enlistada como susceptible de alzada en alguna de las normas aludidas, es del caso inadmitir por improcedente, el recurso de apelación interpuesto por la AFP PORVENIR S.A. contra el auto proferido el 20 de octubre de 2022 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.*

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP, no hay lugar a condena en costas en vista de su no causación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, Sala Quinta de Decisión Laboral,**

### 4. RESUELVE


**PRIMERO:** INADMITIR el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido el 20 de octubre de 2022, por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por DANIELA FERNANDA RESTREPO BUENAVENTURA y JOSÉ DANIEL RESTREPO BUENAVENTURA, y en contra de la AFP PORVENIR S.A., conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

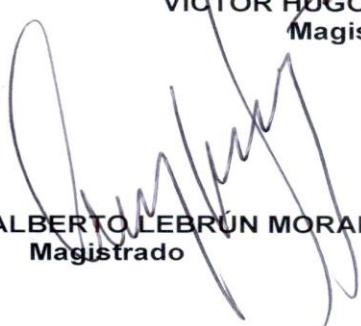
**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, según lo previsto en el artículo 41 literal c) del CPTSS.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES**  
Magistrado

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS n.º 57** fijados en la página web por la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m.

Medellín, 10 de abril de 2023.

\_\_\_\_\_  
**Secretario**